

-SKC/HK/3B/4.00

THE MINISTER OF FINANCE (SHRI ARUN JAITLEY): Mr. Vice-Chairman, Sir, a very large number of hon. Members, almost 20 of them, have participated in this debate on this Bill which has been pending between the two Houses for a reasonable period of time. Sir, as I had mentioned in the opening, this Bill was first brought in by an Ordinance on the 18th of July, 2013, and in order to maintain the continuity some of the provisions relate back to the date on which the Ordinance came in. Similarly, an hon. Member wanted to know as to why one of the provisions with regard to sharing of information relates back to 6th of March, 1998. Now this is in order to validate the sharing of information between the SEBI and the equivalent authority in the United States. The MoU between the two was entered into on the 6th of March, 1998 and, therefore, we have been exchanging information with them since that day. So, in order to validate the information which SEBI has got from the United States in relation to any market violations or its investigations, this particular provision has been related back to that date so that no person who is otherwise guilty can get advantage of the fact that the information was unlawfully obtained from the United States -- it has been given the sanction of law

itself. Sir, before I reply to some of the other questions which have been raised, let me clarify the principal issue, which a large number of Members have raised, with regard to this Rs.100 crore requirement. The scheme of the Act, as it originally has been, has been marginally altered by one of the amendments which have been introduced. The provision that deals with these collective investment schemes is Section 11AA. Now this mentions that any scheme or arrangement which satisfies the conditions referred to in sub-section (2) shall be a collective investment scheme. Now in sub-section (2), there are four sub-parts which originally existed. Each of the four sub-parts relates to some element of contribution which has been made, pooling in of those investments and being utilized for a scheme or for an investment. Now, hon. Members raised an issue that even though there are a large number of such ponzi schemes or even genuine schemes, which are not ponzi schemes, only one of them got registered under the Act. The reason was that the person who framed the schemes would frame it in a manner that by definition it would not fall into one of the conditions of sub-section (2). So, they would frame a scheme in a manner which would bypass each of the four conditions and then say, no law is applicable to us. The State legislations would apply

to the chit funds. These schemes would not be a chit fund. These schemes would not collectively or separately come under any of the four circumstances mentioned or conditions mentioned in sub-section (2). Now these conditions which are mentioned in sub-section (2), for those existing conditions, there is no requirement of Rs.100 crore. So, even if it was Rs.5 crore scheme or Rs.10 crore scheme, it would come under Section 11AA (2). Now what do we do with those large schemes which don't fit into this but are otherwise schemes which would require a registration?

(Contd. by 3c/KSK)

hk/ds -- KSK/MCM/4.05/3C

SHRI ARUN JAITLEY (CONTD.): It is only for these schemes that this non-obstante clause proviso has been added below Section 11AA(2). Now, this would be an exception to the above four, and this reads, “Provided that any pooling of funds under any scheme or arrangement, which is not registered with the Board or is not covered under sub-section (3), involving a corpus amount of one hundred crore rupees or more shall be deemed to be a collective investment scheme.”. The word is ‘deemed to be’. Now, ‘deemed to be’ is a legal fiction. It is not, but we are deeming it to be. So, by a fiction, we are assuming it to be so.

So, the new scheme of the Act is that any collective investment scheme, which falls under first four categories of 11AA(2), will be a collective investment scheme, but if somebody frames a scheme, which is outside the language of those four exceptions, and he is pooling in more than hundred crores or collecting more than hundred crores, whichever way he frames the scheme, that scheme would be covered under this proviso by this deeming fiction. So, it is a very wide definition which would almost include everything which is not covered under the first four.

(MR. DEPUTY CHAIRMAN in the Chair)

Now, Mr. Naresh Agrawal very rightly raised an objection - what if some people pool their resources, let us say, Rs.200 crores and start building a co-operative building society in NOIDA, or, a similar investment, if not housing, of any other kind of a co-operative exception. The Act takes care of this situation. Just as sub-section (2) deals with what is a collective investment scheme, sub-section (3) deals with what is not a collective investment scheme. So, what will not come under the definition of 'collective investment scheme', is also clarified under sub-section (3), and the very first exception made is, "notwithstanding anything contained in sub-section (2), any scheme or arrangement made or

offered to a co-operative society, registered under Cooperative Societies Act or a society being a society or deemed to be a society under any law relating to co-operative societies for any such purpose, shall not be a collective investment scheme.” So, any form of co-operative exercise is not a CIS. Any non-banking financial institution is not a collective investment scheme. We could all get together and collectively form a non-banking financial institution for our own members. It is not a collective investment scheme. A collective insurance scheme is not a collective investment scheme. A collective pension scheme or an employees’ provident fund scheme is not a scheme under this Act. Similarly, some of these schemes, which are provided for under the Companies Act, will be dealt with under the Companies Act. Therefore, it will not be deemed to be schemes as collective investment schemes under this Act. So, the Act now has been fine tuned and the new architecture of this Act is that if you have a collective investment scheme and were not covered under the original language, a wider language has now been introduced. If you are having a big scheme, you will be included in it, but the exception as to what is not a collective investment scheme will also continue to operate.

There was a second main question raised by a number of Members.

श्री नरेश अग्रवाल : दो चीजें हैं माननीय वित्त मंत्री जी, हमने अपने भाषण में कहा भी था, आपने कोआपरेटिव तो बता दिया कि कोआपरेटिव अगर कोई है तो उसे इस योजना में नहीं लिया जाएगा। अगर कोई कम्पनी है और वह कम्पनी व्यापार कर रही है और वह व्यापार चिट फंड का नहीं है, सौ करोड़ रुपए का जैसा हमने कहा कि गुड़गांव में अगर कोई आज एक मकान बनाए, कोई फ्लैट पांच करोड़ से कम का नहीं है, 25 फ्लैट बनाए तो सौ करोड़ रुपए से ऊपर के हो गए और कम्पनी में है। तो क्या उसको सी0आई0एस0 माना जाएगा और क्या वह सेबी के अन्तर्गत आएगा? नम्बर-2, चिट फंड कम्पनी, स्टेट लॉ के अंतर्गत जो भी कम्पनी आती है, जहां पर पैसा निवेश भी होता है, जमा भी होता है, तो क्या वह जो स्टेट लॉ है, उसको सेबी सुपरवाइज कर सकेगा? मैं इन दो चीजों का स्पष्टीकरण चाहता हूं।

(3d/hms पर आगे)

GSP-HMS-3D-4.10

श्री अरुण जेटली (क्रमागत) : उपसभापति महोदय, माननीय सदस्य श्री नरेश अग्रवाल जी द्वारा पूछे गए सवाल के उत्तर में मैं उन्हें बताना चाहूंगा कि चिट फंड कंपनीज को डील करने के लिए राज्यों के कानून हैं और राज्यों में चिट फंड के सम्बंध में जो special legislations चल रहे हैं, वे ऑपरेट करेंगे, लेकिन वे इस में नहीं आएंगे। इस में जो अपवाद दिया गया है, it is, 'falling

within the meaning of chit fund as defined under the Chit Funds Act will not be a Collective Investment Scheme'. यह चिट फंड की बात है।

महोदय, कंपनीज दो प्रकार से डिपॉजिट्स इकट्ठे करती हैं। एक कंपनी ने विज्ञापन दिया कि मेरे यहां डिपॉजिट करो, आपको 9-10 परसेंट ब्याज मिलेगा। ये सेक्शन 58A कंपनीज एक्ट के तहत इकट्ठा करती हैं। दूसरा कंपनीज एक्ट में एक प्रावधान निजी कंपनी का है, उन सब के नियंत्रण के लिए कंपनीज एक्ट की मशीनरी ऑपरेट करेगी। उसके लिए सेबी की Collective Investment Scheme लागू नहीं होगी।

You cannot have an anarchic situation where more than one regulator deals with the same space. There cannot be grey areas. Space 'x' must belong to Companies Act and space 'y' must belong to the SEBI Act, and, therefore, what comes under the Companies Act will be excluded from the SEBI Act altogether.

Another question, which was raised by hon. Members, was that a large number of people may get cheated and the company will make profits out of it, the Collective Investment Scheme company may make profit out of it. Now, this disgorgement amount, which is earned, is deposited with the Investor Protection and Education Fund. Should it also not go to the persons who have been cheated? Why should it be entirely kept for a generic purpose like education? It must also go to these people. Sir, this

is based on a principle that no person can benefit out of a crime. He cannot enrich himself unjustly out of a crime. No person can keep the profits of a crime. In this case, if it is a fraud in the name of a Collective Investment Scheme, the person, earning out of that fraud, cannot be allowed to retain the profits of fraud.

Now, what happens to the profits of fraud and how it is to be dealt with is elaborately provided for in a generic section, and, that is, section 11B, and that section also is now sought to be amended with an explanation. Section 11B has the power to issue directions. Now, the power to impose penalties on such person, the power of disgorgement comes under the power of direction itself, and, with that power of direction, the money is collected and goes into the fund, which is known as the Investor Protection and Education Fund. It is also protection. Therefore, there are rules which are framed for the purposes of the Investor Protection and Education Fund.

Section 11(5) which is being added reads, "The amount disgorged pursuant to a direction issued under section 11B of this Act or section 12A of the Securities Contracts (Regulation) Act, 1956 or section 19 of the Depositories Act, 1996, as the case may be, shall be credited to the Investor Protection and Education Fund

established by the Board and such amount shall be utilised by the Board in accordance with the regulations made under this Act.’

Now, under this Act, regulations have been made and regulation 5 deals with utilization of the fund. Under that regulation 5, there is a sub-provision, which I will read for the benefit of Members. It will be used for education. Sub-regulation 3 says, "Notwithstanding the provisions of sub-regulations (1) and (2), amounts disgorged and credited to the Fund in accordance with clause (h) of regulation 4 of these regulations and the interest accrued thereon shall, in cases where the Board deems fit to make restitution to eligible and identifiable investors who have suffered losses resulting from violation of securities laws, be utilised only for the purposes of such restitution."

So, there is already a scheme that when monies come into this particular fund, monies will be used for restitution to the investors who have been cheated by the Collective Investment Scheme.

(Contd. by SK-3E)

SK/3E/4.15

SHRI ARUN JAITLEY (CONTD.): And, therefore, the disgorged fund itself will be used for that purpose. The balance can also be used for purposes of investor education and so on.

The third question is, and a large number of Members were concerned, with regard to alleged misuse of power or do they have the power to tap telephones. Sir, interception of electronic communications is not a subject matter of this law itself. Under this law, there is absolutely no power to tap telephones. In power to call for information, you can call for information or a document. You can't extend that power to tap somebody's telephone. So, in the process to call for information, it may extend to calling for the CDR records, that is, the Call Data Records. You can call for the Call Data Records whether as a part of insider trading, 'A' has been in communication with 'B' or not so that he has been parting with information. But as it happened in the United States in the famous case which has been repeatedly mentioned by the Members, the power to bug telephones or intercept electronic communications is not given under this Act. It can't be given under this Act because we have a special legislation, the Telegraph Act, which deals with it. And that power is independent; it is with the authorities mentioned in the Telegraph Act. I may just reiterate that that power

can be exercised under that Act coupled with its interpretation by the Supreme Court in certain set of cases. It can be done in cases of national security; it can be done for the prevention of a crime. These are the circumstances mentioned under that Act when it can be done after taking permission of the Home Secretary. SEBI is not being empowered as far as that purpose is concerned.

Sir, having mentioned these basic facts, questions have been raised with regard to overlapping jurisdiction of SARFAESI Act and various deposit Acts, as far as the States are concerned, there is no overlapping jurisdiction. SARFAESI Act operates in an entirely different area. It is an Act which enables the financial institutions and banks in order to issue a notice and take over whatever are the assets which have been mortgaged with those institutions in order to realize the amounts which are owed to banks and institutions. That has nothing to do with the deposits. It is quite likely that there may be depositors of that company who would be asking for their share of money, but then the process of distribution of assets of a company which goes into liquidation or a company which is unable to pay its debts to various categories of creditors will depend on the law as to who is the priority debtor. Therefore, banks, financial

institutions, workmen, etc., are all priority debtors and it is only then that others could likely to get it.

Sir, an issue has been raised whether it is mandatory for all PSUs to divest 25 per cent. That has nothing to do with this amendment. But if a PSU is not a listed company, it is not necessary. If it is a listed company, then whatever are the guidelines issued from time to time by the listing authorities, which is the SEBI, they will have to follow. So far the provision has been that 25 per cent shareholding of a listed company must be divested refers to normal companies. For public sector companies, it is 10 per cent. Tomorrow, if they come up and say it is 15 per cent or 25 per cent, then that will be the different set of guidelines. If any PSU wants to avoid that, it has to get itself delisted or go into the provisions where it is not bound by law. But if a company is listed, then you will be bound by the listing guidelines itself.

SHRI K.N. BALAGOPAL: Sir, the Government is taking the policy decisions. Disinvestment is a policy of this Government. That is a right of the Government to take that, but how is SEBI saying that this should be done?

SHRI ARUN JAITLEY: Government does not decide the listing guidelines. SEBI decides the listing guidelines. So, if a company

..(Interruptions).. if a PSU decides to get itself listed, then it is bound by the listing guidelines. If it doesn't get listed, it is not bound by the listing guidelines. So, PSUs won't have another set of laws itself.

Sir, several other suggestions have been made. I have noted most of those suggestions. When the rules under these amendments are worked out, including some amendments, which my learned friend Mr. Gujral and Mr. Chandrasekhar have made, we will certainly go into those questions.

(Contd. by YSR/3F)

-SK/YSR-MP/4.20/3F

SHRI ARUN JAITLEY (CONTD.): But these were three-four basic issues which were issues of doubt in the minds of Members and I thought I must clarify those so that there is no scope left for any misuse.

(Ends)

SHRI JAIRAM RAMESH: A concern has been raised by many Members as to why the designated court is given only in Mumbai. I would like the hon. Finance Minister to respond to that question.

SHRI ARUN JAITLEY: Sir, the original position under the pre-existing SEBI Act was that it gave a scope for interpretation which

could actually lead to a mischief. That interpretation was that if SEBI, in order to bust a collective investment scheme, which is a ponzi scheme, wants to raid thirty places in the country, it would have to go to thirty different courts under whose jurisdiction those places are restricted. If you have to go to thirty different courts, a lot of time and energy are spent. The offender gets to know what is happening, he removes the evidence and the search itself is frustrated. Therefore, what my learned predecessor had proposed was that SEBI need not go to court; SEBI must go and directly search the premises itself.

Both in the other House and in this House, Members have expressed dissatisfaction against this provision. They say that this is too arbitrary a power and that you are empowering an officer who is not even a police officer to start searching places all over the country. They say that while sitting in Mumbai, he can decide that he can search many premises in the country and that this power has to be tapered down. I, therefore, discussed the issue with various stakeholders, including SEBI, so that SEBI's functioning does not become difficult or impossible. The headquarters of SEBI is in Mumbai. Therefore, SEBI under this amendment will have a designated court in Mumbai. If it wants to search any premises, it

will have to show to some judge that it has *prima facie* material to suspect that there is a violation. If the magistrate concerned is satisfied, it can permit SEBI to search it. It was a *via media* we worked out between giving an arbitrary power to SEBI and a provision under which SEBI has to go to thirty different courts. We thought that this perhaps would be a fair *via media* and I personally do believe that it is a fair *via media*. ...(Interruptions)...

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I am happy that he is giving more power to SEBI. There is no doubt about it. I would have been happier had the Finance Minister looked at the functioning of SEBI itself. Very serious frauds just happen within a radius of two kilometres of Ahmedabad which is the largest share market and capital market. If any company has to list its IPO, it has to come to Ahmedabad, Gujarat. SEBI is not very effective to stop Dabba trading, illegal trading and insider trading. The entire functioning of SEBI itself requires overhauling. Not only that ...(time-bell)... under the control of Finance Ministry and so on.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Please conclude.

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, not only that, what about innocent investors? The companies are floated. After two years, they do not exist. And the same Director floats another company

and SEBI, in fact, recognises those IPOs and initiates those IPOs. That is my suggestion to the Finance Minister. Please look into this issue.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Clarifications only.

DR. T. SUBBARAMI REDDY: I raised several important points. If SEBI, by mistake or with wrong information, troubles or harasses anybody, what will be the action?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Put question only.

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I just want to seek a clarification from the Finance Minister. ...(Interruptions)... I had raised a point under section 11AA(2). ...(Interruptions)... What is the position of manufacturing companies that seek deposits from the retailers? ...(Interruptions)... There are many manufacturing companies that seek deposits for trade. ...(Interruptions)... These are trade deposits.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I have one small clarification. Section 11AA (3) is silent on AoP which is Association of Persons. They collect more than one hundred crore rupees to invest in some business.

(Contd. by VKK/3G)

-YSR/VKK-SC/3G/4.25

SHRI NARESH GUJRAL (CONTD.): Would they be part of the CIS?

SHRI PAUL MANOJ PANDIAN: Sir, my query is that the special courts are for all purposes to take up all issues including search and seizure in the entire country. When such is the case, segregating the power of search and seizure to the special court at Mumbai is beyond the territorial jurisdiction as per the RBI Act. Is it legally tenable?

SHRI BHUPINDER SINGH: Sir, RBI suggests SEBI to take action against wilful defaulters. Whether the RBI and other Banks have no teeth and you need to have more strong teeth for SEBI to take action against the wilful defaulters?

श्री नरेश अग्रवाल : सर, सेबी ने एक circular निकाला है जिसमें कानपुर का स्टॉक एक्सचेंज, बंगलुरु का स्टॉक एक्सचेंज तथा अन्य छोटे-छोटे जो स्टॉक एक्सचेंज हैं, उनको बंद करने की बात कही है। अगर ये सब बंद हो जाएंगे तो क्या इससे कुछ स्टॉक एक्सचेंज की monopoly नहीं हो जाएगी?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. That's all. ...(Interruptions)...
You had raised it. ...(Interruptions)... That's all.

...(Interruptions)... You had asked. You had a clarification.

...(Interruptions)... No, no. You cannot have two clarifications.

...(Interruptions)... Okay.

SHRI K.N. BALAGOPAL: Sir, this is about the penalty provision. Earlier, it was from Rs.1 lakh to Rs.1 crore. For insider trading, it was Rs.25 crore. Now, it has been reduced to Rs.1 lakh; then, per day, Rs.1 lakh and the maximum is Rs.1 crore. Earlier, it was from Rs.1 lakh to Rs.1 crore. Why has the penalty provision been liberalised in such a way?

SHRI VIVEK GUPTA: Sir, through you, I want the hon. Finance Minister to reply to my query. On 22nd May, SEBI has issued a circular. The Calcutta Stock Exchange, the oldest stock exchange, will be shut down and all entrepreneurs from Kolkata will be forced to go to Mumbai or to NSE to get themselves registered and listed, which has three times more fees.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, hon. Finance Minister. ...
...(Interruptions)... That's okay. ...
...(Interruptions)... I allowed you. What is this? ...
...(Interruptions)...

DR. T. SUBBARAMI REDDY: One is harassment. Second is time limit. ...
...(Interruptions)... Sir, this is a debate. I said so many

things. ...(Interruptions)... He did not touch upon my points.

...(Interruptions)... I have every right to seek clarifications.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You already have sought.

...(Interruptions)...

DR. T. SUBBARAMI REDDY: Sir, my clarification is this. I want to know categorically the time-limit. It cannot go on for years together. Second point is about harassment. How to actually control it if anybody takes undue advantage?

(Ends)

SHRI ARUN JAITLEY: Sir, a large number of queries has been raised. Now, the first one raised by Dr. T. Subbarami Reddy has some relation with the question which some hon. Members also have raised as to who regulates SEBI if there is something improper done by SEBI itself. Who regulates the regulator? That was one of the questions which were raised. What if there was misuse of power by SEBI? Now, under the present scheme of law, in various areas, where we allow market forces to operate, regulators have come up over the last 15 odd years. There are several reasons for it. As Government exits its own control over these areas, for a variety of reasons, you need the regulators, and you need to strengthen the regulators. Let us take the case of insurance. The

Government, through the public sector insurance companies, is an insurance player. There are private sector insurance players also. Now, Government is a competitor and also a Government. It can't be a rule-setting agency; it can't be a tariff-determining agency. So, you need an independent tariff-determining agency. In telecom, the Government is a player through the BSNL and the MTNL. There are private players also. The Government can't be a competitor and a rule-setting agency itself. So, there is a regulator. In order to ensure that there is a fair play in the market, you have the regulators. The Reserve Bank itself is a banking regulator. So, SEBI is a regulator as far as the securities market is concerned. Appeal against SEBI, in case there is an unfair order or misuse of power, used to earlier lie with the Central Government. Then, it was considered that, that meant SEBI becomes inferior to the Central Government. Therefore, to withdraw the Government or keep it at an arm's length distance, now, the Securities Appellate Tribunal has been created headed by a retired Judge. So, if anybody has a grievance, he can go there. You can challenge that. Further petitions against SAT may go to the Government itself.

(Contd. by KR/3H)

KR/GS/3H/4.30

SHRI ARUN JAITLEY (CONTD.): Now, trade deposits that you have indicated, both hon. Members, Mr. Rajeev Chandrasekhar and Mr. Naresh Gujral have asked, the nature of these deposits and these practices will have to be sealed. If they come within the definition, that is, positive definition under sub-clause 2, and exclusive power under sub-clause 3, then, it will be a CIS. But if it is an ordinary case, let us say, I have an auto or motor cycle dealership, and I have made a deposit to the company which gives me a dealership, it is not a collective investment scheme. But there are certain schemes which are multi-level marketing schemes which are actually shaped as marketing schemes, but effectively become collective schemes. Some of those schemes could be covered. Therefore, each case will depend on the facts of each case itself. Why have we created a Designated Court, and not a Special Court? I have already explained why a Designated Court in Mumbai itself was necessary.

Now, as regards this whole question of Stock Exchanges, it is not a question of any region. Now, the nature of Stock Exchange market itself has changed. Today, you have a National Stock Exchange and the Mumbai Stock Exchange. Now these are the Stock Exchanges where the old concept of a Stock Exchange

where physically there was a building, share brokers who entered the building, and if you recollect, a few years ago every morning there would be trading, everybody would be shouting, buying and selling of shares. There would be a chaotic scene there. Today, that age of Stock Exchange is gone. Now, if you have a computer at your house, if you are a member of the Stock Exchange, you can work from there. As a result of which a large number of old style Stock Exchanges have become obsolete. Physically those buildings are there. Some of the Stock Exchanges have become non-functional. As far as Stock Exchanges are concerned, there is an exit policy. This is not confined to a particular city. Now, some of the old practices remain, whether it is the Mumbai Stock Exchange or, Stock Exchanges in any other part of the world, that you go in the morning, if it is a new issue, you strike the bell. Those old conventions remain. But effectively the nature of Stock Exchanges' functioning is today entirely on the computer. You don't need a building. All you need is a membership. The membership is a costly affair which is in crores. Today, their values have crashed because of the advent of the technology. The idea of the old Stock Exchange building itself is not so relevant.

Lastly, Sir, penalties under all these Acts are fixed keeping the extent of the offence in mind. There always has to be a nexus or relationship between the punishment and the nature of the crime itself. Now, if there is a small offence which is made out, you need not impose crores of rupees of penalty. You don't use a hammer to kill a fly. That is the principle of proportionality. But if there is a serious offence, then, the penalty itself goes up. If it is even more serious, then, the penalty is in addition to the prosecution which is to be taken. These have been scanned by various expert bodies, and depending on the extent of violation, each one of these penalties has been today fixed. That is all I have to say. I commend the Bill to the House.

(Ends)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay, thank you. The question is:

That the Bill further to amend the Securities and Exchange Board of India Act, 1992, the Securities Contracts (Regulation) Act, 1956 and the Depositories Act, 1996, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration.

The motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clause 2 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In clause 3 there are two amendments. One by Shri Rajeev Chandrasekhar and the other is by Shri Naresh Gujral. Are you moving them?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 3 was added to the Bill.

Clauses 4 and 5 were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In clause 6, there are two amendments by Shri Rajeev Chandrasekhar and by Shri Naresh Gujral. Are you moving them?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 6 was added to the Bill.

(Continued by 3J/VK)

VK/3J/4.35

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 7, there are two Amendments (Nos. 5 and 6) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendments?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 7 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 8, there are two Amendments (Nos. 7 and 8) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendments?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 8 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 9, there are four Amendments (Nos. 9 to 12) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendments?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 9 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 10, there are two Amendments (Nos. 13 and 14) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendments?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 10 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 11, there are four Amendments (Nos. 15 to 18) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendments?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 11 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 12, there is one Amendment (No. 19) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendment?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 12 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 13, there is one Amendment (No. 20) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendment?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 13 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 14, there is one Amendment (No. 21) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendment?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 14 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 15, there is one Amendment (No. 22) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendment?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 15 was added to the Bill.

Clause 16 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I think you did not read Clause 16! In Clause 17, there is one Amendment (No. 23) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendment?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 17 was added to the Bill.

Clauses 18 to 20 were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 21, there is one Amendment (No. 24) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendment?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 21 was added to the Bill.

Clauses 22 to 34 were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 35, there is one Amendment (No. 25) by Shri Rajeev Chandrasekhar and Shri Naresh Gujral. Shri Rajeev and Shri Naresh, are you moving your Amendment?

SHRI RAJEEV CHANDRASEKHAR: Sir, I am not moving.

SHRI NARESH GUJRAL: Sir, I am not moving.

Clause 35 was added to the Bill.

(Followed by

RG/3K)

-VK/RG/LP/4.40/3K

Clauses 36 to 57 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI ARUN JAITLEY: Sir, I move:

That the Bill be passed.

The question was put and the motion was adopted.

(Ends)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now let us start the Discussion on the Ministry of Women and Child Development. The Bill will be taken up tomorrow. ...(Interruptions)...

श्री नरेश अग्रवाल : उपसभापति जी, 5 बजने जा रहे हैं, 6 बजे बेस्ट पार्लियामेन्टेरियन वाला फंक्शन है, आप इसको कल ले लीजिए।

SHRI DEREK O'BRIEN: We are honouring Parliamentarians today. This can wait.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let Shri Satish Chandra Misra initiate the discussion. After his speech, we will adjourn, if you all agree.

SHRI D. RAJA: He will take another 45 minutes.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: What is the harm? It is only 4.45 p.m. Now, Shri Satish Chandra Misra.

(THE VICE-CHAIRMAN, DR. E.M. SUDARSANA NATCHIAPPAN,
in the Chair.)

DISCUSSION ON THE WORKING OF THE MINISTRY OF
WOMEN AND CHILD DEVELOPMENT

श्री सतीश चन्द्र मिश्रा (उत्तर प्रदेश) : उपसभापति जी, इस महत्वपूर्ण विषय, जो विमेन एंड चाइल्ड वेलफेयर के संबंध में है, उसके लिए मैं कहना चाहता हूँ कि यह एक बहुत ही महत्वपूर्ण विषय है। इसको इनिशिएट करने का मौका हमें हमारी पार्टी की नेत्री सुश्री मायावती जी ने दिया है, इसलिए मैं उनको धन्यवाद देते हुए, इस विषय पर अपनी बात शुरू करता हूँ।

मान्यवर, हम उस देश में रहते हैं, जहाँ महिलाओं को देवी के रूप में पूजते हैं। जब उनको उस तरह का सम्मान देने की बात होती है, पूजा करने की बात होती है, तो वह चाहे दुर्गा हो, काली हो, हम उसको अलग-अलग तरह से पूजने का काम करते हैं। हम लोग बच्चों को भी भगवान का स्वरूप मानकर चलते हैं और कहते हैं कि बच्चे भगवान का रूप, स्वरूप होते हैं। हमको ऐसा बचपन से ही पढ़ाया, लिखाया और सिखाया गया है कि हमें उनके लिए भी ऐसी ही मानसिकता रखनी चाहिए। लेकिन अफसोस है कि आज, जबकि हम लोग 21वीं सदी में रह रहे हैं, तो इस देश में, जिसकी 125 करोड़ की जनसंख्या है, उसकी सत्तर प्रतिशत आबादी महिलाओं और बच्चों की है। आज हम लोग इन सत्तर प्रतिशत लोगों पर चर्चा करने के लिए यहाँ मौजूद हैं और उनकी बात कर रहे हैं। इनमें पचास प्रतिशत महिलाएं और बीस प्रतिशत बच्चे हैं। जो पैदा होने से लेकर सोलह साल तक की उम्र के बच्चे हैं, वे लगभग 20 प्रतिशत हैं। इस देश की जो 70 प्रतिशत जनता है, वह महिलाओं और बच्चों की है। आज हम लोग 21वीं सदी में पहुंच गए हैं और काफी आगे बढ़ गए हैं। आज 21वीं सदी में आने के बाद यह खुशी की बात है

कि स्त्रियों में ज्ञान की ललक पैदा हुई है। उन्होंने हमें हमेशा से ज्ञान दिया है। वे बाहर निकलकर अपने इस ज्ञान को समाज को देने के लिए आगे आने में अग्रसर हुई हैं। उन्होंने इस देश में काफी सामाजिक परिवर्तन लाने का काम भी किया है और हम इस परिवर्तन को महसूस भी कर रहे हैं। हम इस परिवर्तन के दौर में आगे बढ़ रहे हैं और उसका एक हिस्सा भी हैं। लेकिन इसके साथ-साथ हमने यह भी महसूस किया है कि इस परिवर्तन के दौर में, जब महिलाओं ने आगे बढ़कर, बाहर निकलकर समाज में अपना योगदान देने का काम करना शुरू किया है, तब ऐसे में जो व्यक्ति यह कहते हैं कि यह पुरुष प्रधान देश है, वे इससे बहुत खुश नज़र नहीं आते हैं।

(3L/AKG पर जारी)

AKG-SSS/3L/4.45

श्री सतीश चन्द्र मिश्रा (क्रमागत) : जो महिलाएँ आगे बढ़ रही हैं, ऐसे लोग उनको रोकने के लिए हर तरह का काम करते आ रहे हैं। जहाँ आज महिलाएँ आगे बढ़ रही हैं और उन्होंने आगे बढ़ कर हर फील्ड में अपना योगदान देने का काम किया है और यह दिखाने का काम किया है कि जब हम बाहर निकल कर भी काम करेंगे, तो हम आपसे ऊपर रह कर काम कर सकते हैं, हम आपसे किसी तरह से कम नहीं हैं। ऐसे में जब कोई महिला आगे बढ़ती है और आगे बढ़ कर किसी भी फील्ड में अपना योगदान देने का काम करती है, तो जो पुरुष प्रधान मानसिकता वाले लोग हैं या जो अन्य लोग हैं, वे ऐसी महिलाओं को आगे बढ़ने से रोकने की हर तरह की कोशिश करते हैं। वे यह कोशिश करते हैं कि इनको किस तरीके से आगे न बढ़ने दिया जाए। इस

तरह आज हम समाज में इक्कीसवीं सदी में, जहाँ हम रह रहे हैं, अभी भी ऐसा देखने को मिल रहा है। यह बहुत ही अफसोसजनक बात है।

अफसोस यह है कि आज इस देश में, जहाँ हम लोग बात करते हैं कि परिवर्तन के युग में जब आज महिलाएँ आगे बढ़ने की बात कर रही हैं, तो उतना ही ज्यादा वे अपने आपको असुरक्षित भी महसूस कर रही हैं। उनके अन्दर उतनी ही ज्यादा असुरक्षा आ रही है और वे असुरक्षित हो रही हैं। वे ऐसा इसलिए महसूस कर रही हैं, क्योंकि ऐसा एकचुअली हो रहा है। अगर हम केवल एक प्रदेश की बात करें, तो एक प्रदेश में ही नहीं, बल्कि पूरे देश में वे असुरक्षित महसूस कर रही हैं। यह एक बहुत ही शर्मनाक बात है। ऐसा इसलिए हो रहा है, क्योंकि आज जो इनके पहरेदार हैं, वे पहरेदार ही * बन रहे हैं। जो चेहरे महिलाओं के सामने आकर चेहरे पर मुस्कान दिखाते हैं, वे ही चेहरे इसके बाद अपना दूसरा रूप दिखा कर अस्मत लूटने का काम करते हैं। अच्छे दिन दिखाने वाले लोग आज सरेआम इन महिलाओं को बेचने का भी काम करते हैं। पूरे देश में, हर प्रदेश में यह देखने को मिल रहा है। क्या वास्तव में हम लोग इक्कीसवीं सदी में आ रहे हैं? जहाँ इक्कीसवीं सदी में परिवर्तन हो रहा है, क्या वास्तव में हम लोग इस स्थिति में परिवर्तन कर रहे हैं? यह सोचने की बात है। मेरे ख्याल में सपनों को हकीकत में बदलने का यह सुखद सपना तभी पूरा हो सकता है, जब आप ...(व्यवधान)...

श्रीमती विप्लव ठाकुर : सर, मैं यह कहना चाहती हूँ कि इन्होंने एक शब्द ‘*’ यूज़ किया है, वह यूज़ नहीं होना चाहिए।

श्री सतीश चन्द्र मिश्रा : अगर यह शब्द यूज होने लायक नहीं है, तो इसको आप डिलीट कर दें। ऐसे लोग, जिनको सुरक्षा देनी चाहिए, आज वे लोग दहशत

* **Expunged as ordered by the Chair.**

फैला रहे हैं। जिनको उनकी इज्जत को सँभालना चाहिए, आज वे ही लोग उनकी इज्जत पर हमला कर रहे हैं। ऐसे लोगों के लिए हम लोगों को कुछ-न-कुछ तरीका निकालना पड़ेगा। सुरक्षा देने के लिए कानून जरूर बने हुए हैं, कानून बहुत बने हैं। सर, हमारी बहन जिस शब्द पर एतराज कर रही हैं, आप वह शब्द जरूर निकाल दें, मुझे कोई एतराज नहीं है।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. E. M. SUDARSANA NATCHIAPPAN):

That word could be expunged.

श्री सतीश चन्द्र मिश्रा : हम यह चाहते हैं कि इस देश में ऐसी व्यवस्था होनी चाहिए, यहाँ केवल कानून से काम नहीं चल सकता। केवल कानून बनाने से काम नहीं चलेगा। कानून तो बहुत बन गए हैं, अनेक कानून बन गए हैं, चाहे आप बच्चों के लिए ले लीजिए, महिलाओं के लिए ले लीजिए, बहुत से कानून बने हुए हैं, लेकिन देखने की जरूरत यह है कि आज महिलाओं के लिए हम क्या कर रहे हैं।

आज जो सरकार आई है, उस सरकार से महिलाओं को और बच्चों को भी बहुत उम्मीद थी। यह उम्मीद थी कि इसके लिए बजट बढ़ाया जाएगा। उनके लिए जो तरह-तरह की स्कीम्स हैं, उनके बजट में आप बढ़ोतरी करेंगे,

लेकिन अफसोस है कि जो बजट फरवरी में आया था, जिसे यूपीए की सरकार ने प्रस्तावित किया था, उसमें इन प्रोग्राम्स के लिए उसने 19,818 करोड़ रुपए दिए थे। उसने इसे बच्चों और महिलाओं के लिए प्रस्तावित किया था, लेकिन अभी जो बजट आया है, उसमें विभिन्न मंत्रालयों में जेंडर बजट के लिहाज से यह दावा करती हुई इस सरकार ने जो सिर्फ 90,000 करोड़ रुपए महिलाओं के लिए और 81,000 करोड़ रुपए बच्चों के लिए दिए हैं, वे अलग से नहीं दिए हैं। सारे मंत्रालयों को मिला कर, तरह-तरह की स्कीम्स के तहत करके उसने यह कहा है कि हमने इतने रुपए दिए हैं। पिछली सरकार ने महिलाओं और बच्चों के लिए 2013-14 में 9,000 करोड़ रुपए का इजाफा किया था, लेकिन अफसोस इस बात का है कि इस सरकार ने इनके लिए सिर्फ 400 करोड़ रुपए बढ़ाए हैं।

(3एम/एससीएच पर जारी)

SCH-NBR/4.50/3M

श्री सतीश चन्द्र मिश्रा (क्रमागत): जहां पहले 9,000 करोड़ रुपये बढ़ाए गए थे, वहां केवल 400 करोड़ रुपये बढ़ाना बिल्कुल उचित नहीं है। अगर हम 2010 से इसके आंकड़े देखते हैं, तो महिलाओं और बच्चों के लिए हर साल जो इजाफे होते रहे हैं, उनमें से यह इजाफा सबसे कम है। इस बात पर सरकार को ज़रूर ध्यान देना चाहिए और बताना चाहिए कि उन्होंने ऐसा क्यों किया है?

महिलाओं और बच्चों के लिए सबसे अधिक धन ग्रामीण विकास मंत्रालय देता है, उसके बाद स्कूल शिक्षा विभाग, एचआरडी का नम्बर आता

है और फिर स्वास्थ्य और परिवार कल्याण मंत्रालय का नम्बर आता है। इनके अतिरिक्त महिला एवं बाल विकास मंत्रालय, उच्च शिक्षा विभाग भी इसमें भागीदारी करते हैं। वैसे बच्चों के लिए जेंडर बजट में इस साल 4000 करोड़ रुपये ज्यादा मिलेंगे, ऐसा बजट के आंकड़ों में देखने को मिला है।

शिक्षा विभाग की 'बेटी पढ़ाओ-बेटी बचाओ योजना' और सड़क परिवहन में 'महिला सुरक्षा योजना' जैसी योजनाओं को छोड़ दें, तो सबला, सक्षम और बलात्कार पीड़ित महिलाओं के लिए 'One-Stop Crisis Centre', ये सब पुरानी योजनाएं हैं। कोई भी नई योजना लाने का काम आपने नहीं किया है। आज ऐसी योजनाओं की बहुत सख्त जरूरत है। हम समझते हैं कि आपको इस पर जरूर ध्यान देना चाहिए। 'One-Stop Crisis Centre' के बारे में सरकार का फोकस अभी सिर्फ दिल्ली और उसके आसपास के शहरों पर ज्यादा है, पूरे देश की तरफ नहीं है। इसकी जरूरत पूरे देश में है, इसे खाली दिल्ली या उसके आसपास के शहरों तक सीमित रख देने से इसका उद्देश्य पूरा नहीं होगा। इसको पूरे देश में लाने की जरूरत है।

आज युग परिवर्तन की बात की जाती है, लेकिन केवल उत्तर प्रदेश में ही नहीं, पूरे देश में आज महिलाएं और बच्चे असुरक्षित महसूस कर रहे हैं। असुरक्षा भी सिर्फ एक प्रकार की महिलाओं के लिए नहीं है, कई कैटेगरीज़ की महिलाएं vulnerable हैं। इसी तरह से कई कैटेगरीज़ के बच्चे भी vulnerable हैं। आज सबसे ज्यादा शैड्यूल्ड कास्ट्स और शैड्यूल्ड ट्राइब्स की महिलाएं atrocities झेल रही हैं और vulnerable हैं। आप चाहे किसी तरह की atrocity को ले लीजिए, लेकिन हर तरह की atrocities से सबसे ज्यादा

शैड्यूल्ड कास्ट्स और शैड्यूल्ड ट्राइब्स की महिलाएं पीड़ित हैं। इसके बाद single-woman widows का नम्बर आता है, जो vulnerable women की कैटेगरी में आती हैं। अकेले रहने वाली जो विधवा महिलाएं हैं, उनको तरह-तरह की परेशानियों का सामना करना पड़ता है। उनका उत्पीड़न होता है और हर तरह की समस्या उनके सामने आती है। उन पर खास तौर पर अलग से ध्यान देने की जरूरत है, जो अभी तक नहीं दिया गया है।

इसी प्रकार से differently abled बच्चियां या महिलाएं हैं, जो किसी वजह से अक्षम हैं और differently abled हैं, उनके लिए आपने अलग से कोई स्पेशल प्रोवीजन या विशेष प्रावधान नहीं किया है। मैं समझता हूं कि आज इनके लिए कुछ किए जाने की बहुत ज्यादा आवश्यकता है। इनके साथ जो ज्यादातियां हो रही हैं, वे भी सामने आती रही हैं और इस बात का उनको सबसे ज्यादा नुकसान उठाना पड़ता है।

Minorities की जो महिलाएं हैं, उन पर स्पेशल ध्यान दिए जाने की जरूरत है और उनके बारे में योजनाबद्ध तरीके से कोई विशेष प्रावधान किए जाने की जरूरत है, यह देखने की जरूरत है कि कैसे वे सुरक्षित रह सकें और कैसे उनकी लाइफ चल सके। वे बहुत ही vulnerable हैं।

इसी तरीके से जो माइग्रेंट महिलाएं हैं या जो महिलाएं trafficking में involved हैं, उनके लिए भी आपको देखने की जरूरत है, ऐसी महिलाओं के लिए rehabilitation centres बनाए जाने की जरूरत है। जो महिलाएं trafficking में involved हैं या जो migrant हैं, जिनको किसी कारणवश इसमें फंसना पड़ गया है, चाहे उन्हें किडनैप करके लाया गया हो, उठाकर लाया

गया हो, लेकिन अब उनके लिए कोई व्यवस्था नहीं है। सरकार ऐसी महिलाओं को अगर कहीं से ढूँढ़ कर निकाल भी लेती है, लेकिन उसके बाद उनको छोड़ देती है। सरकार ने उनके लिए कोई योजना नहीं बनाई है। ऐसी महिलाओं के लिए अलग से कोई योजना बनाए जाने की जरूरत है, उनको rehabilitate करने की जरूरत है, जिससे आगे चलकर उनका जीवन भी अन्य महिलाओं जैसा बन सके।

Working women के लिए आज सबसे ज्यादा समस्याएं हैं, क्योंकि working women को हर तरफ उत्पीड़न झेलना पड़ रहा है। आज चाहे विशाखा जजमेंट आ गया है, लेकिन उससे कोई फर्क नहीं पड़ा है। आपने कहा कि इसके लिए हम In-House Committees बना लेंगे, लेकिन In-House Committees बना लेने से क्या होता है? वर्किंग विमेन जब किसी बिज़नेस हाउस में जाती है या कहीं किसी ऑफिस में काम करती हैं, तो हम लोग यह देखते हैं कि किस तरीके से उनका harassment होता है।

(3n/psv पर जारी)

PSV-KGG/3N/4.55

श्री सतीश चन्द्र मिश्रा (क्रमागत): सेक्सुअल हेरेसमेंट से लेकर हर तरीके का हेरेसमेंट उनके साथ होता है। सेक्सुअल हेरेसमेंट में यह भी आता है कि अगर आप किसी को टीज़ करते हैं या किसी को गलत निगाह से देखते हैं। जहाँ एक तरफ हम कहते हैं कि ये हमारी बहनें हैं, ये हमारी माताएँ हैं और हम इनकी पूजा करते हैं, लेकिन जब वे काम पर आती हैं, तो हम उनको दूसरी निगाह से देखने का काम करते हैं। उनके लिए आज कोई सुविधा नहीं है।

आपने उस जजमेंट के तहत इन-हाउस कमेटीज़ बनायीं, लेकिन उससे क्या होता है? जब वहाँ का मैनेजमेंट, जो वहाँ पर कंट्रोल कर रहा है, जो टॉप पर बैठा हुआ है अथवा इंडस्ट्रीज़ में या फैक्टरीज़ में जो मैनेजमेंट कर रहा है-- आज labour laws काफी ease कर दिए गए हैं, यह देखते हुए कि कॉरपोरेट हाउसेज़ का प्रेशर है कि उसमें आप labour laws को ease करिए। लेकिन इनको ease करने के बाद यह भी तो देखना चाहिए कि आप उसमें चेंजेज़ लाए हैं, तो महिलाओं के लिए आपने सुरक्षा की क्या व्यवस्था रखी है? जो टॉप का मैनेजर है या जो मैनेजमेंट है, अगर वही इसमें इन्वॉल्व्ड है, तो उसको कौन देखेगा? हम लोगों ने अभी एक स्कूल के बारे में देखा कि किस तरीके से वह इश्यू उठा। अन्य कई इश्यूज़ भी उठते हैं। तो जहाँ मैनेजमेंट खुद इसमें इन्वॉल्व्ड होता है, वहाँ पर ये इन-हाउस कमेटीज़ सक्ससफुल नहीं होती हैं। उनके लिए आपको कोई न कोई दूसरा मेथड ढूँढ़ना पड़ेगा, जिससे कि उनके लिए एक ऐसी इंडिपेंडेंट बॉडी हो, जहाँ पर वे जा सकें और अपनी बात कह सकें।

आज हम लोग पुअर को लीगल एड प्रोवाइड करते हैं। आपने एक लेजिस्लेशन बना कर उनको लीगल एड देने का काम किया। लीगल एड देने की व्यवस्था में जो पुअर हैं, चाहे वे किसी भी कैटेगरी के हैं, बिलो पोवर्टी लाइन हैं, उनके लिए लीगल एड दी जाती है, लेकिन महिलाओं के लिए इसमें क्या व्यवस्था है? आप कहेंगे कि अगर वे महिलाएँ बिलो पोवर्टी लाइन हैं, तो उनको लीगल एड मिल जाएगी, लेकिन आप उन महिलाओं के लिए भी सोचिए जो बिलो पोवर्टी लाइन नहीं हैं, लेकिन जिनको मजबूरन नौकरी

करनी पड़ती है। अगर वे वहाँ पर सफर कर रही हैं, तो उनके लिए क्या प्रोविजन है? इसलिए मेरा यह सजेशन है और मेरा यह अनुरोध भी है कि इस पर आपको गम्भीरता से विचार करना चाहिए। उनको लीगल एड देने के लिए आप एक लेजिस्लेशन प्योरली एंड एक्सक्लूसिवली फॉर विमेन लेकर आइए, जिसमें उनके लिए व्यवस्था हो, ताकि जब उनका उत्पीड़न हो या उनके लिए जो भी बात उठे, तो वे लीगल कोर्ट्स जाने के लिए लीगल एड वहाँ से ले सकें। उसमें आप बिलो पोवर्टी लाइन वाली कैटेगरी मत डालिए। आप इसको सिर्फ विमेन के लिए रखिए। आज अगर मिडल क्लास की भी विमेन है, लेकिन पोवर्टी लाइन से above है, अगर वह काम पर जा रही है और वहाँ उसका हेरेसमेंट हो रहा है, तो उसके लिए कोई न कोई मेथड ऐसा होना चाहिए, जहाँ पर जाकर वह अपनी बात निडर होकर कह सके और वहाँ पर उसकी सुनवाई हो सके। आज विमेन को कोर्ट्स में भी जाने के लिए बहुत दिक्कतें होती हैं। उनको फिर वहीं जाना पड़ता है, जहाँ पर उनका फर्दर हेरेसमेंट होता है। जब वे थाने में रिपोर्ट दर्ज कराने जाती हैं, तो वहाँ उनका हेरेसमेंट होता है और जब थाने के बाद अदालत में जाती हैं, तो उनके वहाँ जाने की व्यवस्था ही नहीं हो पाती, उनके पहुँचने की व्यवस्था नहीं होती है। वहाँ पहुँचते-पहुँचते उनका इतना हेरेसमेंट होता है कि वह विमेन, जिसके साथ ऐसा इंसिडेंट हो जाता है, वह खुद यही सोचती है और उनके घरवाले भी यही सोचते हैं कि घर में बैठ कर हमें चुप रहना चाहिए, हमें आगे नहीं बढ़ना चाहिए। इसलिए इसको आपको देखने की जरूरत है।

आज जो विमेन डोमेस्टिक सर्वेंट्स और स्लम ड्वेलर्स हैं, उनके बारे में खास ध्यान देने की जरूरत है। जो महिलाएँ स्लम ड्वेलर्स हैं या स्लम्स में जो विमेन रह रही हैं, आज उनके लिए सुरक्षा की कोई व्यवस्था नहीं है। हम स्लम को खत्म करने की बात कर रहे हैं, लेकिन इसे कब खत्म करेंगे, यह नहीं मालूम। जब हमारे उत्तर प्रदेश की पिछली सरकार में बहन मायावती जी मुख्य मंत्री थीं, तो उन्होंने उत्तर प्रदेश में स्लम को खत्म करने की योजना बनायी। उन्होंने एक-दो नहीं, दो-दो कमरों के लगभग बीस लाख मकान बनाकर स्लम ड्वेलर्स को देकर स्लम खत्म करके उनको वहाँ स्थापित करने का काम किया था और अगले तीन साल में जो योजना थी, उससे पूरे उत्तर प्रदेश में कोई स्लम नहीं रह जाता। लेकिन आज वह स्कीम खत्म हो गई है, वह दूसरी बात है। वहाँ जो मकान बन रहे थे, आज वे आधे-अधूरे में रोक दिए गए हैं, वह दूसरी बात है। उन्होंने महिलाओं के लिए स्पेशल योजनाएँ बनाई थीं। उत्तर प्रदेश में इस तरह की योजना बनाई गई थी कि महिलाएँ पढ़ सकें, बुजुर्ग महिलाएँ पढ़ सकें और बच्चे पढ़ सकें। आज जब एक गरीब परिवार में कोई लड़की पैदा होती है, तो इसे एक अभिशाप माना जाता है। लड़कियों के बारे में इस तरह की बातें उठने लगती हैं कि हमारे यहाँ लड़की पैदा हो गई है, अब इसे कैसे बड़ा करेंगे, इसे कैसे पढ़ाएँगे, इसको कैसे स्कूल भेजेंगे और कैसे इसकी शादी करेंगे? लेकिन जब उत्तर प्रदेश में बहन मायावती जी की सरकार थी, उनके मुख्य मंत्रित्व काल में वहाँ सरकार थी, तो उन्होंने ऐसी-ऐसी योजनाएँ बनाई थीं कि यह अभिशाप न लगे, बल्कि एक वरदान लगे कि हमारे घर में एक लड़की पैदा हुई है, तो यह एक अभिशाप की जगह वरदान

है। उनकी उस योजना के तहत यह होता था कि अगर किसी भी गरीब परिवार में लड़की पैदा हुई, कोई भी कैटेगरी हो, किसी भी कास्ट में या किसी भी कम्युनिटी में अगर लड़की पैदा हुई, तो उसके पैदा होने की सूचना मिलते ही उस योजना के तहत उसके घर पर वहाँ के डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट और अधिकारी जाकर एक बैंक ड्राफ्ट देते थे कि जब वह लड़की 18 वर्ष की होगी, तो उसके खाते में एक लाख रुपये जमा होंगे।

(3ओ/वीएनके पर जारी)