

TDB-HMS/2B/2.00

**The House re-assembled after lunch at two minutes past two of the  
clock,**

**MR. DEPUTY CHAIRMAN in the Chair.**

-----

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** Yes, Mr. V.P. Singh Badnore to continue his speech.

**SHRI V.P. SINGH BADNORE:** Sir, I will start again. Sir, I stand to support the Securities Laws (Amendment) Bill, 2014. Sir, the SEBI Act of 1992 was enacted for the establishment of the Securities and Exchange Board of India with the object of protecting the interests of the investors in the stock market and promote and regulate the securities market and matters connected to it. The SEBI has proved itself to be one of the best capital market regulators in the world. It has a very important place in the IOSCO, which happens to be the International Organisation of Capital Market Regulators. I reiterate, the SEBI enjoys a very good reputation in the regulators of the world today.

Sir, the capital market throws up new challenges and they need to be met with confidence so that the belief of investors in the stock market is reinforced. This amendment Bill has been pending for some time, and I do commend the Finance Minister that he has

taken the right decision and taken it up with the due importance it deserves. Sir, this Bill is, in a way, a landmark securities law, which will empower the regulators to search premises and seize assets. Now, we have seen that earlier also this recommendation has come about, but never adhered to. There have been scams and there have been JPCs, but this is the first time that this is being done. The watchdog now gets more teeth to tackle the menace of ponzi schemes and regulate them by framing regulations.

(Contd. by 2C-KLS)

KLS/2C-2.05

**SHRI V.P. SINGH BADNORE (CONTD):** Sir, there is some scepticism regarding the CIS and the pooling of funds and the registration under 11 AA (2). People are a little worried about the ambiguities. They need to be defined so that scepticism is not there. I feel that those people who are in this business, there is 11(b), which is to review. There should be something as a sunset clause also. I do not know if 11(b) is actually a sunset clause because people who want to wind up, must be given a time to do it. Now, if they are not given that time, then there will a distressed sale. So, this registration, the 11(a), the 11(b) and the framing of the regulations and rules must be done. Sir, in the last decade,

there have been a lot of ponzi schemes which have mushroomed all over the country. Much has been said about ponzi schemes. I was really wondering what ponzi scheme is. I thought they were con schemes or other schemes where an investor or somebody gives them some sort of inducement, you know, so that he makes an investment which is not real in the sense that if he is given like what in 1899 Ponzi came about and he defrauded one million by a ponzi scheme, what he promised then and all these ponzi schemes have been named after him is 10 per cent every week. If somebody is given 10 per cent every week, it is not possible. He made a million dollars out of it but landed himself in jail. A lot of schemes have come about. But when they are talking about these schemes which are going to be regulated in the SEBI, they are of hundred crores. Now I do not know if I can really talk and ask the Finance Minister because he is Finance Minister and not the 'SEBI' Minister. Then what happens to the schemes which are smaller in nature, which do not pool to Rs.100 crores? All this is happening in the rural areas and where I come from, many, many of them are floating around. It will be interesting to put to this House that somebody with a very innovative idea and imagination said, he bought a land of about 100 bighas. Now he has a land of worth

about 100 bighas and he floated this scheme where he said, 'that you buy one goat. The goat multiplies very fast, every three month they give babies. So, he said that 'in one year, there will be ten babies, and I will be able to give you, if you invest Rs.10,000 in two goats, hundred per cent back in three years.' He floated this saying that goats multiply so many times and they give two-three babies three months or four months in a year, so he will able to make this. Now, when he came about this, he made crores of rupees. Now, all these things are there. Who is going to govern this? How are they going to be governed? There are lots of gullible people everywhere who fall for such ponzi schemes. But there are schemes which have been so innovative that what they have done is they have put insurance along with them.

(Contd by 2D/USY)

USY-MP/2D/2.10

**SHRI V.P. SINGH BADNORE (CONTD.):** They make a packet and they sell that packet. Then, it becomes a pyramid scheme with a lot of people where somebody gets more. This is multi-level marketing which is going on in the world. There are some countries that have given a legal stamp also to it. Who is going to regulate them? How are we really going to ascertain that they are legal or not? These are also to be looked into.

Having said all this, I would like to come back to the SEBI. And, when I come back to the SEBI, I have only two things to say. In the world, there is a great debate going on about regulators. There are a lot of regulators even in our country. In US also, you have the FEDEX, you have the SEC. And, there is always a feud as to who is superior, as to who is the super regulator. In India also, there is a debate on this. The Financial Stability Board has recommended an umbrella of regulators and the Unified Financial Agency (UFA). There was also the Financial Sector Legislative Reforms Commission, under Shri B.N. Srikrishna. Now, I would like to ask the hon. Minister what he had thought about it. If you have so many regulators, do you think there is a requirement of a super regulator? It should also be ensured that it does not affect

their autonomy as well. Giving them the autonomy who is going to regulate the regulators is a question which is being raised the world over. Our Finance Minister is not just a financial man, but he is also a legal luminary. Somebody, like him, only from outside can objectively look into how and what needs to be done. The other most important thing to which nobody, even the most advanced countries, has really found an answer in the stock market is the insider trading. It was an Indian, the banker Rajat Gupta, who went to the US — and it was only BECAUSE OF his 15 minutes' talk that he was caught, otherwise he was getting away — indulged in insider trading and had to go to jail. But what can we do? Is it (Time-bell) that the insider trading can be contained? This is the biggest problem, not just in India, but the world over. If something could be done in this regard, it will be a good thing.

Thank you very much.

(Ends)

**श्री नरेन्द्र कुमार कश्यप (उत्तर प्रदेश) :** उपसभापति महोदय, आपने मुझे इस संशोधन विधेयक पर बोलने का अवसर दिया, इसके लिए मैं आपको धन्यवाद देता हूँ। सरकार कुछ ज़रूरी संशोधन लेकर आई है और हो सकता है कि उनके दूरगामी परिणाम अच्छे भी हों। इससे पहले यूपीए सरकार के समय भी इसमें दो-तीन बार अमेंडमेंट आए थे। लोक सभा में भी चर्चा हुई, वहां से भी

पास हुआ और तमाम चीज़ें आज सदन के सामने हैं। महोदय, जो लोग निवेश के ज़रिए या दूसरे कारोबारों के ज़रिए फर्जीवाड़ा करते हैं, उनके खिलाफ कार्रवाई करने का कोई सख्त सिस्टम बने, इससे सदन की सहमति है, लेकिन आज देखने की बात यह है कि इन तमाम कानूनों और संशोधनों के बावजूद भी क्या हमारे देश में उन अपराधों में, उन चीज़ों में कमी आई है, जिनके लिए यह कानून बना या जिनके लिए यह संशोधन लाया गया?

(2E/SC-PK पर जारी)

sc-pk/2.15/2e

**श्री नरेन्द्र कुमार कश्यप (क्रमागत) :** मुझे बहुत सारे बड़े शहरों की घटनाएं याद हैं, बहुत सारे घपले और घोटालों के मसले याद हैं। आम तौर पर हम उत्तर प्रदेश में भी देखते हैं, अन्य प्रदेशों में भी देखते हैं, बहुत सारी ऐसी कम्पनीज़, जिनके बारे में मालूम नहीं होता कि वे रजिस्टर्ड हैं या अनरजिस्टर्ड हैं, बड़े-बड़े शहरों में आती हैं और बड़ा प्रचार करती हैं, लोगों को प्रभावित करने की कोशिश करती हैं, कुछ सस्ती चीज़ दिखाकर आकर्षित करने का प्रयास करती हैं और जब उनका वह धंधा बड़े पैमाने पर फैल जाता है, लोग उनके चंगुल में आ जाते हैं, तब उनका ऑफिस कहां हैं, वे कहां हैं, पता ही नहीं चलता। रातों-रात वे लोग अपने ऑफिस बंद कर देते हैं, अपना कारोबार बंद कर देते हैं और हजारों-लाखों लोग, जो इस उम्मीद से निवेश करते हैं कि उनके पैसे की बढ़ोतरी होगी, उनके धन में बढ़ोतरी होगी, वे बेचारे हाथ पर हाथ रखकर बैठे रहते हैं। इसका सबसे ज्यादा नुकसान, जो हमने देखा है, वह गरीब लोगों को होता है। कई बार गरीब

आदमी, गलत तरीकों से जो लोग उन्हें प्रभावित करते हैं, उनके चक्कर में आ जाते हैं और अपना मकान और जेवरात बेचकर भी उन तमाम कम्पनियों पर अपना पैसा लगा देते हैं, जिनके बारे में मालूम ही नहीं होता कि वे रजिस्टर्ड हैं या अनरजिस्टर्ड हैं, उनका स्टेटस क्या है। उसका बहुत बड़ा नुकसान हमारे देश के बहुत सारे लोगों को उठाना पड़ा है। महोदय, मैं माननीय मंत्री जी से एक-दो चीजें जरूर जानने की इच्छा रखता हूँ। आपने इसके ऑफिस को मुम्बई में स्थापित करने का इरादा विधेयक में जाहिर किया है। मजिस्ट्रेट के बजाय आपने न्यायाधीश के जरिए ट्रायल करने की प्रक्रिया को इसमें बढ़ाया है और फाइन करने के procedure को भी आपने इसमें आगे बढ़ाया है, लेकिन क्या इस सिस्टम को, इन केसेज़ का ट्रायल करने के लिए ये ऑफिसिज़ देश के सभी प्रान्तों में बनाए जाएंगे? क्या इनका विस्तार जिला मुख्यालयों तक भी होगा? केवल एक जगह पर, एक स्टेट में इसके लिए ऑफिस बनाने या कोर्ट बनाने या सेबी की संस्था बनाने से पूरे देश के क्राइम को रोक पाना शायद संभव नहीं होगा। मैं जानना चाहता हूँ कि हमारी सरकार इसका सीमा विस्तार कहां तक करने का इरादा रखती है? इस पर भी थोड़ी सी बात हो जाए। दूसरी मेरी जिज्ञासा रहेगी कि क्या सेबी को पूर्ण रूप से स्वतंत्र निगरानी के तौर पर विकसित करने का इरादा हमारी सरकार का है? कई बार कानून बनते हैं, कई बार संस्थाएं बनती हैं, लेकिन प्रॉपरली जब उनकी समीक्षा नहीं होती, देखभाल नहीं होती तो कई बार मनमानी की गुंजाइश रहती है। क्या इस एजेंसी को, सेबी को आप स्वतंत्र रूप से एक निगरानी तंत्र के रूप में इस देश में स्थापित करने पर विचार करेंगे? इसके



अलावा इस सारे सिस्टम को आगे बढ़ाने के लिए आपने बोर्ड का गठन किया। हालांकि बिल के अंदर हमने देखा, उसको पढ़ा, उसका क्या प्रारूप है, क्या सिस्टम है, कितने सदस्य होंगे, कौन क्या होगा, विस्तार से हमें वह देखने को नहीं मिला। उपसभापति महोदय, हम आपके माध्यम से यह जानना चाहेंगे कि जिस बोर्ड का गठन इस सारे सिस्टम को कंट्रोल करने के लिए किया गया है, माननीय मंत्री जी अपने उत्तर में कृपया जरूर इसे स्पष्ट करें कि इस बोर्ड का प्रारूप क्या है, इस बोर्ड का सिस्टम क्या है और क्या उस प्रारूप में उन तमाम चीजों का ध्यान रखा गया है जो देश के अन्य विभागों में रखा जाता है? मसलन मैं रिज़र्वेशन की बात करूं, आरक्षण की बात करूं। बोर्ड के गठन में क्या भारतीय संविधान में प्रदत्त अधिकारों के अनुरूप आरक्षण की व्यवस्था पर विचार करने का कोई विषय अनुबंधित किया गया है?

(2एफ-जीएस पर जारी)

**श्री नरेन्द्र कुमार कश्यप (क्रमागत):** इस पर भी अगर कोई उत्तर मिलेगा, तो देश को इससे जानकारी मिलेगी। आज हमारे देश में फर्जी नोट छपकर मार्केट में आ रहे हैं और हमारे देश के मार्केट के संतुलन को बिगाड़ रहे हैं। अगर आज सबसे बड़ा काम कोई देश में हो रहा है, तो वह फर्जी नोटों के छपने से और उनके मार्केट में आने से हो रहा है। हमारी चिंता है, पूरे देश की चिंता है कि बहुत सारी ऐसी एजेंसीज़ हैं जो भारत के अलावा पड़ोसी देशों से भी फर्जी करेंसी, फर्जी नोट लाकर, हमारे देश के बाजार संतुलन को बिगाड़ने की कोशिश करती हैं।

उपसभापति जी, मैं आपके माध्यम से यह जानने की जिज्ञासा रखूंगा कि क्या माननीय मंत्री जी ऐसी एजेंसीज को, जिनका काम भारत वर्ष में या भारत से बाहर के देशों में फर्जी नोट छापकर भारत के बाजार के संतुलन को बिगाड़ने का है। ...(समय की घंटी)... क्या उनके खिलाफ भी कोई सख्त कार्यवाही करने का सिस्टम अधिनियम में लाया जाएगा? इसके बारे में भी स्पष्टीकरण हो जाए, तो मैं समझता हूं कि बहुत अच्छा हो सकता है।

**श्री उपसभापति:** ओ.के., धन्यवाद।

**श्री नरेन्द्र कुमार कश्यप:** उपसभापति महोदय, मुझे मालूम है कि समय की घंटी बज गई है और मेरे बोलने का समय समाप्त हो गया है। बहुत सारी कम्पनियां ऐसी हैं जो बड़े-बड़े वायदे लेकर, बड़े-बड़े मुद्दे लेकर आती हैं और जब वे अपने मकसद में कामयाब हो जाती हैं, तो देश को भी, समाज को भी बहुत बड़ा loss होता है। बहुत सारे घोटाले हमारे देश में हुए हैं, ऐसी बहुत

सारी कम्पनियों के नाम मेरे पास हैं, जो मैं आपको दे सकता हूँ। उपसभापति महोदय, मैं आपके माध्यम से माननीय मंत्री जी से अनुरोध करूंगा कि आप इस अधिनियम को लाए हैं, यह अच्छी बात है, लेकिन इस अधिनियम का व्यापक प्रभाव हमारे देश में क्या होगा? ...(समय की घंटी)... फेक करेंसी और फर्जीवाड़ा करने वाले जो कारोबारी लोग हैं, उन पर लगाम लगाने में आपकी कितनी रूचि रहेगी, इसका भी उत्तर देंगे, तो अच्छा रहेगा। धन्यवाद।

(समाप्त)

**SHRI D. BANDYOPADHYAY (WEST BENGAL):** Sir, I rise to support the Bill. This is a three-in-one law. It simultaneously amends the Securities and Exchange Board of India Act, 1992, the Securities Contract (Regulation) Act, 1956 and the Depositories Act, 1996. This is a fairly complicated piece of legislation which requires a thorough knowledge not only of the laws it seeks to amend but also the complex functioning of the financial market.

The Securities & Exchange Board of India Act, 1992 was enacted for the purpose of increasing the confidence of investors. But, unfortunately, the Act was not implemented in the true spirit. Inaction on the part of the authorities under the SEBI Act and the lackadaisical attitude of the authorities under the SEBI Act have resulted in the Act not being properly implemented. Steps were not taken against erring stock brokers, sub-stock brokers, share

transfer agents and other intermediary and non-banking institutions who are actively associated with security market and to refund the money to the poor investors. In the interplay of sharks of the money market, they lost out totally.

Chit funds have grown in this country like mushrooms in the last three or four decades. They have a history, beginning in the Southern Indian States and then spreading all across the country. Three or four decades ago, scam involving a company called *Sanchaita* came to light in West Bengal. Thousands of families were ruined but culprits got away. This chit fund menace continued to grow, unchecked through the 80s and 90s in different names — cheating unwary investors. Most of these chit funds were not registered under the SEBI Act for three long decades. These unregistered chit funds functioned to maximize profits for themselves, caring nothing for the investors. Investors were left in the lurch. I would fervently appeal to the Finance Minister to prevent any further mischief and to protect the general investors who had been the unfortunate victims of the foul game of the financial operators in the market.

(Contd. by 2g/SKC)

SKC-ASC/2G/2.25

**SHRI D. BANDYOPADHYAY (CONTD.):** We are happy that the Government has come forward to protect unwary investors from falling victims to the sharks who operate in the money market to maximize their own gain or their corporate gain at the cost of investors. Once the Bill becomes an Act, SEBI would have powers to call for information not only from the people or entities associated with the securities market, but also from persons who are apparently not directly associated with the securities market. Besides, the capital watchdog would get increased powers to crack the whip on illegal investment schemes. The Bill aims at protecting investors as well as to curb fraudulent investment schemes thriving at the expense of poor, innocent investors.

Sir, we are happy to note that to deal with the huge pendency, special courts would be established for the prosecution of offences under the Securities law to provide a speedy trial. This is a welcome feature. To keep the credibility of the SEBI intact, we would caution the Government not to use its powers to settle any political score. While appointing the Chairman, the Government must ensure that the candidate has the highest credibility to have investors' confidence.

Sir, in West Bengal, we have a bad and long history of activities of such chit funds for the last 40 years. This is not a new phenomenon. The case of *Sanchaita* is well known. SEBI should proactively try to control such mushroom growth of chit funds in whichever name they operate. The Trinamool Congress would always support any pro-people legislation. But SEBI should not convert itself into another CBI. The Finance Minister may consider two observations. One, the opponents of this Bill say that giving such powers to one body may lead to misuse and make this legislation draconian. There is a clause to summon anyone not even directly connected with the matter. However, the pluses in this Bill far outweigh the few negatives. Secondly, consider an orderly exit to such schemes, so that small investors are not inconvenienced. We must do all that it takes to stand by the smallest investor who looks to us to look after his interest.

(Ends)

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** Thank you very much for keeping up the time.

**SHRI DEREK O'BRIEN:** Sir, he always sticks to the time. He is always ahead of the times.

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** Yes, yes. The Trinamool always adheres to the rules. That is very good! Now, Mr. K.C. Tyagi. Tyagiji, you may follow the example of Shri Bandyopadhyay.

**श्री के.सी. त्यागी :** सर, मैं इस विषय में बहुत दक्ष नहीं हूँ, इसलिए आपको यह जानकर प्रसन्नता होगी कि मैं बहुत कम समय में ही इसको समाप्त करूंगा।

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** You are competent to speak on every subject. You are well-versed in every subject. That is what our understanding is. ...(Interruptions)...

**श्री के.सी. त्यागी (बिहार) :** सर, जो 2013 का पुराना विधेयक है, मुझे उसको पढ़ने का मौका मिला है और जो नया विधेयक आया है, मुझे उसको भी पढ़ने और देखने का मौका मिला है। जो छोटे निवेशक हैं, उनके इन्टरेस्ट वॉच होने चाहिए, यह ज्यादातर सदस्यों की चिंता है। बिजनेस को लेकर जो एनवायरमेंट खराब हुआ है, हो सकता है कि इस विधेयक के पास होने से उनके विश्वास की बहाली हो। मैंने इससे पहले कई बिल्डर्स और बैंकों का जो नेक्सस है, उसका जिक्र किया था कि किस तरह से अनियमितताएं हो रही हैं, इसलिए मैं इसको सपोर्ट करता हूँ। आपने इसमें जो अधिकार सेबी को दिए हैं, इस देश में दिक्कत यह है कि अच्छे काम के लिए भी किसी संस्था को यदि ज्यादा अधिकार दे दो, तो उसके भी दुरुपयोग की संभावनाएं बनी रहती हैं। इसलिए जिन अधिकारियों की नियुक्ति हो, मेरा मंत्री महोदय से निवेदन है कि उनकी क्वालिटी भी हो, उनकी रेस्पेक्टेबिलिटी भी हो।

(LP/2H पर जारी)

-SKC/HK-LT/2H/2.30

**श्री के.सी. त्यागी (क्रमागत) :** इसका भी ध्यान रखा जाए कि उन अधिकारियों के जरिये इसमें फिर से कोई प्रतिभूति घोटाला न हो जाए, इसलिए जो ऑफिसर्स एक्सिलेंस एट पार हैं, उनको इसमें लगाकर निवेशकों का ध्यान रखते हुए जो बाज़ार है, उसमें बिजनेस का एन्वायरन्मेंट बना रहे, इसका ध्यान रखना होगा। मैं इसी के साथ इसका समर्थन करता हूँ। आपने मुझे बोलने का अवसर दिया, इसके लिए आपका बहुत-बहुत धन्यवाद।

(समाप्त)

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** Tyagiji, I think, this is the best speech.

...(Interruptions)...

**श्री नरेश अग्रवाल :** उपसभापति जी, उनका टाइम हमें दे दीजिए।

**श्री उपसभापति :** त्यागी जी, यह सबसे अच्छा भाषण था।

**श्री के.सी. त्यागी :** और मेरे लिए सबसे खराब क्षण था।

**SHRI PAUL MANOJ PANDIAN (TAMIL NADU):** Sir, the Bill is brought forward with the object of empowering the Securities and Exchange Board for the purpose of protecting the interests of investors in the securities market. Sir, I wish to submit a few issues with regard to the Bill which may be taken into consideration by the hon. Minister.



At the outset, Sir, the Bill contains provisions with regard to search and seizure. Earlier the power was given to the SEBI itself. But now the power is given to a special court at Mumbai. Sir, I wish to state that the Bill provides for the establishment of special courts in all the places of their local jurisdiction where the offences are committed. However, the same Bill provides for the establishment of a special court only for the purpose of search and seizure. The search and seizure is being done by the special court at Mumbai. If an offence is committed, say, in Andhra Pradesh, the special court in Andhra Pradesh should be taken cognizance of the offence; the trial will be conducted on a day-to-day basis. But this Bill provides that a portion of the power with regard to search and seizure will be given to a special court at Mumbai. So, when search and seizure is questioned on the ground of jurisdiction, Mumbai court has no jurisdiction. When there is a special court to try the same offence under the same Act, I have my own doubt whether it will affect the prosecution. That is my first point. Sir, you know about the RBI Act of 1934. It provides that the power of search and seizure is given by a Magistrate. Sir, now it provides that it can be given by a Magistrate or a special court at Mumbai. It must be within the local limits as provided in the RBI Act, 1934. Sir,

my second point would be: In the Bill, it has been provided that the trial will be conducted by a Special Public Prosecutor, and the Bill itself provides that the Public Prosecutor must be appointed in terms of Section 2(u) of the Code of Criminal Procedure. Sir, Section 2(u) of the Code of Criminal Procedure itself provides that if a person is appointed as a Public Prosecutor, he should have a practice of not less than 10 years. Sir, I will read, Section 24 of the Cr.P.C. It provides the term 'Public Prosecutor' means any person appointed under Section 24, and includes any person acting under the directions of a Public Prosecutor.' Section 24(8) says, ".... who has been in practice as an advocate for not less than 10 years as a Special Public Prosecutor." Sir, this Bill provides that the person who has been in practice for not less than 7 years can be appointed. But in the same Bill they provide that the Public Prosecutor should have a practice of 10 years as provided under 2(u). This has to be considered. It further goes to say, "the person who has held the post for a period of not less than seven years under the Union or State." This means that a person who is not in practice but who has held the post under the State Government or the Central Government can be appointed.

(Contd. by 2j/KSK)

hk/lp -- KSK/AKG/2.35/2J

**SHRI PAUL MANOJ PANDIAN (CONTD.):** Sir, now, we have the process of disposal of a case before a special court by appointing a special public prosecutor. So, a person, who has been in active practice as a special public prosecutor, alone can conduct, but not the person who has held a post in the State or the Central Government. This is my second point.

Sir, my third point is with regard to similar Acts which are prevailing in various States. Sir, I wish to State that there are about three such Acts. One is in the State of Tamil Nadu itself. The other ones are in Maharashtra and Puducherry. We have special Acts to protect the innocent public. With regard to investment schemes, we have the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act. Sir, in the same way, it is also there in the State of Maharashtra and in Puducherry. Validity of all these Acts has been upheld by the Supreme Court. I wish to state to the hon. Minister that there might be a clash of jurisdiction between the Centre and State legislations, as it has occurred in the case of Puducherry Act, where an attachment of a property was made under the SARFAESI Act and, at the same time, an attachment was

also made under the Depositors Act. Sir, the Supreme Court held that the attachment under the Depositors Act would prevail. Therefore, the Bill must make this point clear. Though there is an application under Section 32, it is also provided that the provisions of this Act shall be in addition to, and not in derogation of, any other law enforced. However, there is no clarity on the point that under what circumstances, the cases can be taken under the States' Act, and under what circumstances, cases can be taken under this Act.

Sir, I would like to make one suggestion. If a case is registered under the State Act, this Bill provides that the defaulter himself can come and can get a consent order. When a case is registered under the State Act, will this Bill prohibit such a person to come and get the consent order with regard to the amount that has been paid to the investor? There is a clash and we need clarity on this aspect also. Thereafter, I wish to state that in this Bill, a list of negative offences can also be mentioned which cannot be closed on the basis of consent order because the Statute should provide a negative list of serious offences. For serious offences, there should a negative list which cannot fall under the purview of the consent

mechanism. Anybody, after committing a grave crime, should not take advantage of this provision by just taking a consent order.

Finally, I would like to mention about the sharing of information. Sir, I was just discussing this issue with my colleague, Shri Navaneethakrishnan, who is also the former Advocate General. When we seek information, there must be a valid order. Sir, they must be put on notice. There must be a speaking order. And also, when we share information with other regulators, it must be with the consent of the Central Government. So, all these issues may be taken into consideration. With these words, I support the Bill.

(Ends)

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** Thank you, Mr. Pandian. You have raised very valid legal points. Now, Shri Naresh Agrawal.

**श्री नरेश अग्रवाल (उत्तर प्रदेश) :** माननीय उपसभापति जी, मैं माननीय वित्त राज्य मंत्री जी से पहले बड़ा साफ कह देना चाहता हूँ कि हम पॉन्जी स्कीम के पक्ष में नहीं हैं। हम चाहते हैं कि पॉन्जी स्कीम पर और भी कड़ाई हो। मैं यह नहीं समझ पा रहा हूँ कि चुनाव से पहले यूपीए और एनडीए में जो कड़वाहट थी, वह मिठास में कैसे बदल गई? बजट भी आप लाए, तो चिदम्बरम जी का बजट लाए। आपने उसमें कोई परिवर्तन नहीं किया। आपने रेल का बढ़ा हुआ किराया भी यूपीए का ले लिया। यह सेबी बिल, जो बड़ा विवादित बिल था, आपको मालूम है कि यह बिल देश के एक घराने को बंद करने के लिए लाया

गया था। उस समय के वित्त मंत्री जी जान-बूझ कर कुछ लोगों के इशारे पर यह बिल लाए थे। पूर्व प्रधान मंत्री जी यहाँ बैठे हैं। उस समय प्रधान मंत्री कार्यालय कमजोर था, जबकि वित्त मंत्री का कार्यालय मजबूत था। चलिए, आज ऐसा नहीं है। जब यह बिल स्टैंडिंग कमेटी में गया, यशवंत सिन्हा जी उस स्टैंडिंग कमेटी ऑन फाइनेंस के चेयरमैन थे, हम लोग उसके मेम्बर्स थे, आदरणीय विधि मंत्री भी उसके मेम्बर थे, राजीव भाई भी उसके मेम्बर थे, तो हम सबने इस बिल पर इसलिए आपत्ति की थी कि अगर आप एक रेगुलेटर को इतनी बड़ी ताकत दे देंगे, तो कहीं-न-कहीं उसका मिसयूज होगा और ऐसा न हो कि उद्योगपति इस देश को छोड़ कर जाने लगें।

(2के/एससीएच पर जारी)

SCH-GSP/2.40/2K

**श्री नरेश अग्रवाल (क्रमागत) :** आप देख लीजिए, उस ज़माने में इस देश में इन्वेस्टमेंट कम हुआ और विदेशों में ज्यादा हुआ। मुझे खुशी है कि आप उसमें थोड़े अमेंडमेंट्स ले आई हैं, लेकिन इसमें कुछ शंकाएँ भी हैं। जैसे आपकी जो Collective Investment Scheme (CIS) है, इसमें आप किनको मानती हैं, मैं चाहूँगा कि इस बात को आप जरूर स्पष्ट कर दें। हम इस बात से सहमत हैं कि 'Ponzi Scheme', जो 100 करोड़ रुपये की हो और सेबी में रजिस्टर्ड न हो, आप उसको सेबी के तहत दे दीजिए। लेकिन आप यह बताइए कि अगर कोई कम्पनी नोएडा या गुड़गांव में घर बनाती है, उसने दो-दो करोड़ रुपये के 100 या 50 घर बनाए हैं, इस तरह उसके पास 100 करोड़ रुपये हो

गए है, क्या उसको आप CIS मानेंगे और क्या वह सेबी के अंडर में चला जाएगा? कोई कोऑपरेटिव स्कीम, जो 100 करोड़ रुपये की होगी, क्या वह भी उसके अंडर चली जाएगी?

आप कम्पनी लॉ मिनिस्टर भी हैं और कम्पनी बचाने की जिम्मेदारी भी आपकी है। आपने 11AA के 2(a) में परिभाषा दी है, “यदि कोई भी स्कीम जो सेबी में पंजीकृत नहीं है, उसमें 100 करोड़ रुपये या उससे अधिक की समग्र धनराशि का प्राप्त किया जाना, Collective Investment Scheme समझा जाएगा।” मैं चाहता हूँ कि इसमें आप थोड़ा संशोधन करें। चूंकि ‘Ponzi’ शब्द लॉ वाला शब्द नहीं है, इसलिए इसके लिए आप कोई विधिक शब्द ढूंढ़ लीजिएगा। जो लोग ‘Ponzi’ का काम कर रहे हैं, जिनसे सबसे बड़ा खतरा है और जिनके कारण आज इसे सेबी को देने की बात हुई है, तो ‘Ponzi’ या ‘Ponzi’ जैसी कोई स्कीम, जो सेबी में पंजीकृत नहीं है और जो 100 करोड़ रुपये का व्यापार कर रही है, उनको आप इसके अंतर्गत ले आइए। जैसे वैस्ट बंगाल में शारदा स्कैम जैसी प्रॉब्लम आई, बिहार की प्रॉब्लम आई या साउथ में तमाम प्रॉब्लम्स आती हैं, अगर इसके माध्यम से आप उन चीजों पर बंदिश लगाएं तो मैं तैयार हूँ।

सेबी को आपने एक पावर यह भी दे दी कि सेबी फोन भी टैप करवा सकता है। वैसे भी इस देश में इतने लोगों को फोन टैप करने की पावर पहले ही मिली हुई है, आईबी, सीबीआई, ईडी, इन्कम टैक्स, स्टेट गवर्नमेंट और अब यह पावर आप सेबी को भी दे रही हैं। इस देश में अगर सबका फोन टैप हो जाएगा, तो फिर प्राइवेटिजी ऐक्ट किस बात का रह जाएगा? अगर सेबी

सबके फोन टैप कराने लगेगा, तो फिर देश में प्राइवेटि क्वा रह जाएगी? मैं चाहता हूं कि इसको भी आप स्पष्ट कर दें कि सेबी को फोन टैप करने की पावर है या नहीं?

तीसरी बात, कानून जिस दिन से बनता है, उसी दिन से लागू होता है, लेकिन आप तो इसे retrospective effect से लागू कर रही हैं। जितने दिन ऑर्डिनैस रहा, पिछली सरकार ने जिस दिन से ऑर्डिनैस जारी किया, उस दिन से वह लागू होगा। लेकिन फाइनेंस कमेटी ने इसे रिकमेंड नहीं किया है, उसने इस पर आपको कोई सुझाव भी नहीं दिए हैं। मैं कहना चाहता हूं कि सरकार को इस बात को गंभीरता से लेना चाहिए। सरकार इतनी जल्दी में क्यों रही है? इसे आप संशोधन के साथ फिर से Standing Committee on Finance को भेज देतीं, यही प्रक्रिया भी है। अगर स्टैंडिंग कमेटी से आपके पास कोई रिकमेंडेशन आती और फिर आप इसको लातीं, तो मैं समझता हूं कि ज्यादा अच्छा होता, लेकिन लगता है कि आप बहुत जल्दी में हैं। आप दोनों में क्या डील हुई है, मुझे नहीं मालूम है, लेकिन उनकी सारी स्कीम्स को जिस तरीके से आप जल्दी में ला रहे हैं, कहीं न कहीं यह बात शक पैदा करती है। मैं बहुत साफ बात कहता हूं कि अमरीका जैसे प्रोग्रेसिव देश में भी रेगुलेटर को इतनी पावर नहीं है, जितनी आपने ली है। आप यह बताइए कि जो गोल्ड स्कीम्स चल रही हैं, क्या ये 'Ponzi Scheme' में नहीं हैं। आज साउथ की तमाम फाइनेंस और लोन कम्पनीज चल रही हैं, जैसे मुथुट फाइनेंस आदि, क्या आप उनको 'Ponzi Scheme' में मानते हैं या नहीं? आप



यह बात भी स्पष्ट कर दें कि ये स्कीम्स सेबी के अंतर्गत आएंगी या नहीं आएंगी?

बड़े घर की महिलाएं किटी खेलती हैं, अगर वे 100 करोड़ रुपये की किटी खेल लें, तो क्या आप उसको सेबी के अंतर्गत कर देंगी? किटी तो दिल्ली का आम फैशन है, अगर बड़े घर की 100 महिलाएं मिलकर एक-एक करोड़ रुपये की किटी डाल दें, तो 100 करोड़ रुपये की किटी क्या सेबी स्कीम में आ जाएगी? इसलिए यह CIS एक ऐसी चीज़ है, अगर इसे आप इलैबोरेट नहीं करेंगे, स्पष्ट नहीं करेंगे, तो कहीं न कहीं इसका दुरुपयोग होने की आशंका होगी। यह एक सेंसिटिव इश्यू है। यह विश्व का पहला देश है, जहां आप रेगुलेटर को इतनी पावर देने जा रहे हैं और इसके लिए आपने यह भी डिक्लेयर कर दिया कि मुम्बई कोर्ट से परमिशन लेनी होगी। हमारे एक साथी ने अभी बहुत सही बात उठाई, Why only Mumbai Court? अगर उत्तर प्रदेश का केस है, तो लखनऊ में उसकी सुनवाई क्यों नहीं होगी? पश्चिमी बंगाल का केस है, तो कोलकाता कोर्ट में उसकी सुनवाई क्यों नहीं होगी या मद्रास का केस है, तो उसके लिए चेन्नई कोर्ट क्यों नहीं होगा? इसका मतलब यह है कि अगर कोई आदमी कोलकाता का है, तो वह मुम्बई जा करके मुकदमा लड़ेगा। इसलिए इसे आप एक बार फिर से देखिए। देश में ऐसा कोई लॉ नहीं है, जिसको पूरे देश में सिर्फ एक ही कोर्ट चला सके, हर कोर्ट का अपना एक jurisdiction होता है। अगर आप पूरे इंडिया का jurisdiction सिर्फ एक कोर्ट को ही दे देंगे, तो फिर सुप्रीम कोर्ट किसलिए है?

(21/psv पर जारी)

**श्री नरेश अग्रवाल (क्रमागत):** हाई कोर्ट को भी यह पॉवर नहीं है कि वह पूरी कंट्री को देख सके। हाई कोर्ट अपनी स्टेट को देखता है, अपनी ज्यूरिस्ट्रिक्शन को देखता है, लेकिन अगर आप इसमें मुम्बई कोर्ट को पूरे देश की पॉन्जी स्कीम को, पूरे देश की 100 करोड़ की सीआईएस स्कीम को देखने की पॉवर दे देंगे, तब तो यह कानून का उल्लंघन है। It is a violation of the law. अगर किसी ने चैलेंज कर दिया, तो यह किसी न किसी दिन null and void कर दिया जाएगा। तो मैं चाहूँगा कि इसको भी आप बड़ी गम्भीरता से देखें।

आप इसका 28ए देखिए। इसके 28ए में आप सेबी को धनराशि वसूली की पॉवर दे रहे हैं। आप उसे पढ़ लीजिए कि आप उसे क्या-क्या पॉवर्स दे रही हैं? घुस जाएगा, सील कर लेगा, बंद कर देगा, खुद कोर्ट बन जाएगा, ये पॉवर्स इसको कैसे हो जाएँगी? ये पॉवर्स तो सीबीआई या आईबी को भी नहीं हैं। सीबीआई भी अगर किसी को पकड़ती है, तो कोर्ट से उसका वारंट लेती है, लेकिन आपने 28ए में उसे इतनी पॉवर्स देने की बात कर दी है कि लग रहा है कि हिन्दुस्तान में आप एक तानाशाह पैदा कर रहे हैं। पता नहीं आपको उस जमाने के ऑफिसर्स क्यों अच्छे लग रहे हैं? अगर वे ऑफिसर्स उस जमाने में किसी घराने को बरबाद करने के लिए लगे थे, तो आपको तो उन ऑफिसर्स से छुट्टी पानी चाहिए। नये ऑफिसर्स की कमी तो है नहीं। आपको उनमें क्या अच्छा लगा? मैं कहना चाहूँगा कि यह एक सेंसिटिव मामला है। यह एक ऐसा कानून बनने जा रहा है, जो इस देश में बहुत दूर

तक का परिणाम देगा। मैं चाहता हूँ कि जो कानून बने, वह अच्छा बने। मैं सवेरे भी कह रहा था, बहुत से कानून देश के लिए अच्छे नहीं होते हैं। कम कानून..

**श्री राजीव शुक्ल:** डिप्टी चेयरमैन सर, ये बार-बार पिछली सरकार पर आक्षेप लगा रहे हैं। ये किस घराने की बात कर रहे हैं, बताएँ? ...(व्यवधान)...

**श्री नरेश अग्रवाल:** आप तो हट गए। ...(व्यवधान)...

**श्री राजीव शुक्ल:** किस घराने की बात है, बताइए? ...(व्यवधान)...

**श्री नरेश अग्रवाल:** वही आप वाला। ...(समय की घंटी)... राजीव शुक्ल जी का घराना।...(व्यवधान)...

**श्री उपसभापति:** नरेश जी, टाइम का ध्यान रखिए।

**श्री नरेश अग्रवाल:** सर, मैं खत्म कर रहा हूँ। मैं माननीय वित्त राज्य मंत्री जी से ...(व्यवधान)...

**श्री राजीव शुक्ल:** ...(व्यवधान)...उसको सदन के सामने स्पष्ट कर दें।  
...(व्यवधान)...

**श्री नरेश अग्रवाल:** \* ...(व्यवधान).... अब आप बैठ जाइए, आगे न चलाइए।

**श्री उपसभापति:** नरेश जी, खत्म कीजिए।

**श्री नरेश अग्रवाल:** माननीय उपसभापति जी, मैं माननीय निर्मला सीतारमण जी से कहूँगा कि ...(व्यवधान)...

---

\* Expunged as ordered by the Chair.

**THE LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI GHULAM NABI AZAD):** Sir, this should be taken out. ..(Interruptions)..

**SHRI BHUBANESWAR KALITA:** Sir, this should be expunged. The hon. Member has taken the name of another Member of this House. ..(Interruptions).. Either he has a right to reply ..(Interruptions).. or it should be expunged.

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** He will take care of that. Why do you worry? He is a very seasoned Member.

**श्री नरेश अग्रवाल:** सर, मैं आपसे कहूँगा कि हरदम कम कानून इफेक्टिव होते हैं। ...(व्यवधान)...

**SHRI RAJEEV SHUKLA:** This should be expunged, Sir.

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** I will look into it.

**श्री नरेश अग्रवाल:** सर, अगर कानून इतने बना दिए जाएँ कि हरेक को अधिकार होगा कि वे एक-दूसरे को इंटरप्ट करेंगे, तब शायद वे कानून प्रभावी नहीं होंगे। तो इसको बनाने से पहले फिर सोच लीजिए। मैं तो कहूँगा कि अगर आप सेलेक्ट कमेटी में इसे दे देतीं, तो ज्यादा अच्छा था, चूँकि यह उस हाउस से पास हो गया, नहीं तो यह स्टैंडिंग कमेटी में जाता और वहाँ सारे सदस्य अपने विचार रख कर आपके सामने उस बिल को ...(समय की घंटी)... एक पानी के पानी सा रख देते, तो ज्यादा अच्छा होता।

मुझे उम्मीद है कि मैंने जो प्रश्न उठाए हैं, उनके उत्तर देने के साथ-साथ आप इस बात को सदन में सुनिश्चित करेंगी कि सेबी देश का डिक्टेटर

नहीं बनेगा, सेबी इस देश में लोगों को बचाने का काम करेगा, लोगों को फँसाने का काम नहीं करेगा। धन्यवाद।

(समाप्त)

**SHRI K.N. BALAGOPAL (KERALA):** Sir, I rise to support this Bill. The amendment in three Acts is for helping the common investors of this country. Through this amendment, I hope that the regulator, SEBI, will go into the details of many of the frauds that are happening in the country in the name of share market. But, Sir, I also fear that some of the provisions, like other hon. Members have said, may lead to some arbitrariness. But, in the name of arbitrariness, we cannot say that such strengthening of provisions is not necessary. We have been hearing a lot of cases from Harshad Mehta onwards. Now, in the yesterday's newspaper, I read a story about a video conferencing facility in Tihar Jail to discuss sale of property with people from other countries. The owner of one of the biggest investment banks in the country is in Tihar Jail and he is trying to sell property worth twenty thousand crores of rupees to give back the debt to the people. For that, the hon. Supreme Court or High Court arranged video conferencing facility in the Jail. So, this is a rare occasion, Sir. Such a person was booked because of some continuous struggle by some of the

SEBI officers and others, but generally these people are not coming under the law and they do not have to face these kinds of difficulties. Sir, now, we are reading some stories about the huge loan take by the Bhushan Steel. Around forty thousand crore rupees were taken by a company in the country. Even the State Bank of India and other banks gave them loan and it is much more than their network. So, this much money is going.

(Contd. by YSR/2M)

-SK/YSR-VNK/2.50/2M

**SHRI K.N. BALAGOPAL (CONTD.):** Sir, another case of IDBI which is about Kingfisher has come. After Kingfisher went into trouble, one thousand crore rupees were given. These kinds of stories are coming. So, SEBI and other regulators should be strengthened. I also accept that point.

Sir, when I look at the provisions, I find that clause 2(i)(a) says, “(ia) calling for information and records from any persons including any bank..” The investigation can be a fishing expedition. When it comes to investigation of a company, the company suffers. In the famous case of Minerva Mills, the Supreme Court said that investigation should not be a fishing expedition. A proper case

should be there. The arbitrary attitude of the officers may create problem.

Clause 2(i)(b) mentions its retrospective effect from 1998 onwards. This particular amendment provision will come into effect from 1998 onwards. I do not know the basic need for this. It will be very good if the Minister while replying clarifies it. We already passed GAAR. That is a tax matter. I know the difference. But why is it coming with retrospective effect? I am not against that. But proper clarification should be given about its retrospective effect.

Sir, clause 3(i)(b) says, “..involving a corpus amount of one hundred crore rupees or more shall be deemed to be a collective investment scheme.” For a collective investment scheme, one hundred crore rupees are needed. So, those who are collecting for a collective investment scheme, which involves less than one hundred crore rupees, will not come under the purview of this Bill. I think it should be less than that.

Saradha Chit Fund is not directly coming here. But many such funds may be there. The funds which are collecting more than one hundred crore rupees will only come under the purview of

this Bill is not a good thing. It should be reduced. It should be made effective for other companies.

Sir, now I come to the issue of designated court. Nareshji already spoke about it. You can have a designated court in every State. That is a good suggestion. Why is it given only in Mumbai? I know that the headquarters of SEBI is in Mumbai. Its registered office is in Mumbai. That logic is there. I know that a special court is there. Provision is there under every High Court. High Court is an appellate body in that. That is separately coming. I am talking about notice for search. The designated court is only in Mumbai for search orders. I am also supporting the argument made by Nareshji. It can be put in other States also.

Another important provision is this. This Bill is very strong in general reading. But the weakness of the amendment can be seen when we look into the matter related to penalties. Earlier all the Acts had very strong provisions for penalties. I don't know if penalties were properly imposed or not. I don't know about all the cases. But penalty provision was there. Here, at least, at some twenty places amendment is there and a very strong amendment provision is also given. The amendment is also separately given by Mr. Rajeev Chandrasekhar. He is also concerned about this.



Sir, clause 6, which is relating to fine, says, “..which shall not be less than one lakh rupees but which may extend to one lakh rupees for each day during which such failure continues subject to a maximum of one crore rupees..” Earlier this provision of one lakh rupees for each day was not there. Now it is like electricity bill. If I fail to pay electricity bill on time, I can pay it with fine. He can pay one lakh rupees per day means up to 100 days he can remain a failure.

Not only that, in clause 12, there is a provision for fine for insider trading.

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** Please conclude.

**SHRI K.N. BALAGOPAL:** Sir, please give me one minute.

(Contd. by VKK/2N)

-YSR/VKK-DS/2N/2.55

**SHRI K.N. BALAGOPAL (CONTD.):** Insider trading is in the US. We are following them. We say that many of the Companies Act in the corporate areas in the US are very good. But in the corporate law, if it is in the US, insider trading is a very good reason for banning the company from the listing, seizure of documents, etc. Earlier, for insider trading, there was a huge fine. Now, it is reduced.

**MR. DEPUTY CHAIRMAN:** Please conclude now.

**SHRI K.N. BALAGOPAL:** Regarding the fine or penalty part, this amendment is not strict. It has a liberal aspect which has to be looked into. Strong punishment should be there for violators. Thank you.

(Ends)

**SHRI BHUPINDER SINGH (ODISHA):** Mr. Deputy Chairman, Sir, I rise to support this Bill. My Party also supports it. सर, कुछ सवाल हमारे दिमाग में आते हैं कि ऐसा क्या हो गया कि इसके लिए ऑर्डिनैस लाना पड़ा? बेसिकली सेबी का काम इन्वेस्टर्स के इंटररेस्ट्स को प्रोटेक्ट करना है। सेबी की पावर में ऐसी क्या कमी थी जो वह इन्वेस्टर्स के इंटररेस्ट्स को प्रोटेक्ट नहीं कर पाई और जिसके लिए ऑर्डिनैस लाना पड़ा just on the eve of election? उसके बाद, ऑर्डिनैस को हाउस में तो लाना ही पड़ेगा।

लेकिन, यहाँ छोटे इन्वेस्टर्स की बात उठ रही है, जिन्होंने आरबीआई की गाइडलाइंस से बाहर जाकर पैसे इकट्ठे किए, जिससे आज छोटे व्यापारी से लेकर छोटे किसान तक, सारा देश सफर कर रहा है, क्या उनके लिए आप यह लाए? लैंड एक्विजिशन में रिहैबिलिटेशन के लिए करोड़ों रुपये जिन गरीबों और आदिवासियों को मिले, उसके बाद उनके डिपॉजिटर्स उनके पास गये और जिस पैसे से आज देश के सारे शहरों में चिट फंड के रूप में सफरिंग हो रही है, क्या उसका अंदाजा लगाते हुए यह सोचा गया कि सेबी को थोड़ी अधिक पावर दी जाए ताकि सेबी वहाँ तक पहुँच पाए? अगर सेबी को वहाँ तक पहुँचाना है तो देश में जहाँ-जहाँ भी स्टॉक एक्सचेंज हैं, वहाँ-वहाँ तक इसकी पावर को पहुँचाने का हमें प्रबंध करना होगा।

सर, RBI had also suggested that जो विलफुल डिफॉल्टर्स हैं, इनसे निपटने के लिए सेबी को पावर दी जानी चाहिए। आरबीआई के जो विलफुल डिफॉल्टर्स हैं, वे कैसे एक बैंक से 40 हजार करोड़ रुपये तो दूसरे बैंक से 6 हजार करोड़ रुपये ले लेते हैं तथा एक-एक बैंक से एक-एक कॉरपोरेट हाउस इतने पैसे ले लेते हैं? डिप्टी चेयरमैन सर, मैं माननीय मंत्री महोदय से तथा संसद के सभी सदस्यों से भी यह कहना चाहूँगा कि हम घर या कार खरीदने के लिए किसी बैंक में लोन लेने जाते हैं तो हमें बैंक को सारे क्लियरेंस सर्टिफिकेट्स देने पड़ते हैं, तभी वह बैंक हमें लोन देता है, नहीं तो हमें लोन नहीं मिल पाता है। मैं यह पूछना चाहूँगा कि आरबीआई की नज़र में ऐसे विलफुल डिफॉल्टर्स कब आए? क्या यह बात उसी वक्त दिमाग में आई, जब पिछला आर्डिनैस लाया गया था? सर, यह मेरी जानकारी में है और यह

आप भी जानते हैं कि ऐसे बहुत सारे डिफॉल्टर्स पिछले कई सालों से सामने आते रहे हैं। सर, हम कहते हैं कि जिसके सिर में तेल गिरता है, उसके सिर में ही तेल डाला जाता है और जिसका उत्तर-दक्षिण-पूरब-पश्चिम या आगे-पीछे कोई नहीं होता है, उसकी सुनवाई भी नहीं होती है। अगर कोई किसान बैंक में जाकर लोन लेना चाहता है तो वह क्लीअर नहीं हो पाता है और उसको टाइमली पैसे नहीं मिल पाते हैं। जो रेगुलर रिपेमेंट करता है, जो विलफुल डिफॉल्टर नहीं है, जो सिंसियरली और रिलिजियस्ली पेमेंट करता है, उसे ही लोन नहीं मिल पाता है। इसलिए मेरा यह कहना है कि सेबी, जो कि एक रेगुलेटरी बॉडी है, उसमें चेयरमैन को, एक अथॉरिटी को पावर न दी जाए, जैसी कि अभी बातें उठ रही हैं। जिस प्रकार, ज्यूडिशियरी में जब full bench of the Supreme Court डिसीज़न लेती है, तो वह केस की वैल्यू को, उसके ऐसेट को सामने रखते हुए डिसीज़न लेती है, उसी प्रकार इसमें भी केवल एक चेयरमैन की अथॉरिटी न रहे, बल्कि इसमें एक फुल बेंच, एक मेम्बर की भी अथॉरिटी होनी चाहिए। जैसे इलेक्शन कमीशन पहले एक मेम्बर का था, जिसे अब तीन मेम्बर्स का बना दिया गया है।

(2ओ/एमसीएम पर जारी)